

ПРОТОКОЛ

От дейността на комисия, назначена със Заповед №1007/21.06.2019г. на Кмета на Община Свиленград за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти по обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП с предмет: „Текущ ремонт на ДГ”Зорница” гр.Свиленград”

Комисия в състав:

Председател: Янка Грудева–гл.юрисконсулт в ОБА-Свиленград, квалификация-правоспособен юрист;

Членове: Елена Георгиева–старши експерт ОП в ОБА Свиленград, квалификация – икономист;

Христина Милева-старши експерт КСИ в ОБА Свиленград, квалификация-икономист, строителен техник

започна работа на **21.06.2019г.** в малката заседателна зала на Общинска администрация Свиленград и прие срещу подпис Протокол по чл.48, ал.6 от ППЗОП и офертите на участниците.

До крайния срок за подаване на оферти са постъпили **11(единадесет)** броя оферти от:

1. „АБ Строй 07” ЕООД - гр.София, ул.”Панайот Волов” №31А, с оферта с вх.№ В-1/10.06.2019 г., подадена в 9:15 ч., от куриер на куриерска фирма „Еконт”;
2. „АРК-БИЛДИНГ” ООД - гр.Ямбол, ул.”Железничарска” №12 с оферта с вх.№ В-2/11.06.2019 г., подадена в 9:50 ч., от куриер на куриерска фирма „Спиди”;
3. „Клима Инжиниеринг Консулт” ЕООД - гр. Самоков, ул.”Търговска”№ 46 с оферта с вх.№ В-3/11.06.2019 г., подадена в 10:15 ч., от куриер на куриерска фирма „Еконт”;
4. ЕТ,„ТИВЕС-ТРИФОН БАЙНОВ” - гр. Свиленград, ул.”Гео Милев”№ 41 с оферта с вх.№ В-4/12.06.2019 г., подадена в 10:00 ч., от Трифон Байнов-управител;
5. „Сиринг-Д” ЕООД - гр.Свиленград, ул.”Кочо Честименски” №2 с оферта с вх.№ В-5/13.06.2019 г., подадена в 9:30 ч., от управител;
6. „Данаила Билд” ЕООД – гр. Самоков, кв.Възраждане бл.1, вх.Б, ет.4, ап.11 с оферта с вх.№ В-6/13.06.2019 г., подадена в 10:00 ч. от куриер на „Еконт”;
7. „Строй Дом 79” ЕООД - гр.Самоков, ул. „Искър” 33 с оферта с вх.№ В-7/13.06.2019 г., подадена в 10:05 ч., от куриер на „Еконт”;
8. „Стив - 14” ЕООД – гр. Самоков , ул.”Леон Крудов” №39 с оферта с вх. № В-8/13.06.2019 г., подадена в 10:10 ч., от куриер на „Еконт”;
9. „БОБСТРОЙ БГ” ЕООД – гр. Самоков, ул.Ихтиманско шосе №65 с оферта с вх.№ В-9/13.06.2019 г., подадена в 10:15 ч. от куриер на „Еконт”;
10. „Тодис” ЕООД – гр. Самоков, ул.Ихтиманско шосе № 99 с оферта с вх.№ В-10/13.06.2019 г., подадена в 10:20 ч. от куриер на „Спиди”;

11. „АНВИ - 82” ЕООД – гр. Свиленград, ул.Родопи №8 с оферта с вх.№ В-11/13.06.2019 г., подадена в 11:05 ч., от Антон Шидеров – управител;

След получаване на офертите, членовете на комисията попълниха декларации за обстоятелствата по чл.103, ал.2 от ЗОП.

При отварянето на офертите присъства представител на участника „АБ Строй 07” ЕООД гр.София – Янислав Г. Димитров - управител.

I.Комисията продължи своята работа в публично заседание, като пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и обявяване на ценовите предложения на участниците:

1. „АБ Строй 07” ЕООД - гр.София, със седалище и адрес на управление: гр.София,ул.”Петра” №10, вписан в Търговския регистър с ЕИК: 205217102 , представляван от Янислав Димитров , в качеството му на управител с подадена оферта с вх.№ В-1/10.06.2019 г.

Комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно: **Обща стойност за извършване на СРР е в размер на 14 697,00лв. без ДДС.**

При спазване разпоредбите на чл.97, ал.4 от ППЗОП членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника.

2. „АРК-БИЛДИНГ” ООД - гр.Ямбол, със седалище и адрес на управление: гр.Ямбол,ул.”Железничарска” №12, вписан в Търговския регистър с ЕИК:128048219, представляван от Стоян Карапетров, в качеството му на управител с подадена оферта с вх.№ В-2/11.06.2019 г.

Комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно: **Обща стойност за извършване на СРР е в размер на 16 931,80 лв. без ДДС.**

При спазване разпоредбите на чл.97, ал.4 от ППЗОП членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на представителя на „АБ Строй 07” ЕООД гр.София – Янислав Димитров да подпише Техническото предложение на „АРК-БИЛДИНГ” ООД - гр.Ямбол, но същият отказа.

3. „Клима Инжинеринг Консулт” ЕООД - гр. Самоков, със седалище и адрес на управление: гр.Самоков, ул.”Търговска”46 вписан в Търговския регистър с ЕИК:203400820, представляван от Евгени Гюнкин, в качеството му на управител с оферта с вх.№ В-3/11.06.2019г.

Комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно: **Обща стойност за извършване на СРР е в размер на 7 282,00 лв. без ДДС.**

При спазване разпоредбите на чл.97, ал.4 от ППЗОП членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на представителя на „АБ Строй 07” ЕООД гр.София – Янислав Димитров да подпише Техническото предложение на „Клима Инжинеринг Консулт” ЕООД - гр. Самоков , но същият отказа.

4. ЕТ„ТИВЕС-ТРИФОН БАЙНОВ” - гр. Свиленград, със седалище и адрес на управление: гр.Свиленград, ул.”Гео Милев”№ 41 вписан в Търговския регистър с ЕИК:836028283, представляван от Трифон Байнов, в качеството му на управител с оферта с вх.№ В-4/12.06.2019 г.

Комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно: **Обща стойност за извършване на СРР е в размер на 15 509,60лв. без ДДС.**

При спазване разпоредбите на чл.97, ал.4 от ППЗОП членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на представителя на „АБ Строй 07” ЕООД гр.София – Янислав Димитров да подпише Техническото предложение на ЕТ„Тивес-Трифон Байнов” - гр. Свиленград , но същият отказа.

5. „Спринг-Д” ЕООД - гр.Свиленград, със седалище и адрес на управление: гр.Свиленград,ул.”Кочо Честименски” №2 вписан в Търговския регистър с ЕИК:202490117,

представяван от Димитър Трендафилов, в качеството му на управител с оферта с вх.№ В-5/13.06.2019 г.

Комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно: **Обща стойност за извършване на СРР е в размер на 13 185,80лв. без ДДС.**

При спазване разпоредбите на чл.97, ал.4 от ППЗОП членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на представителя на „АБ Строй 07“ ЕООД гр.София – Янислав Димитров да подпише Техническото предложение на „Спринг-Д“ ЕООД - гр. Свиленград, но същият отказа.

6. „Данаила Билд“ ЕООД – гр. Самоков, със седалище и адрес на управление: гр. Самоков, кв. Възраждане бл.1, вх.Б, ет.4, ап.11 вписан в Търговския регистър с ЕИК:203503838, представляван от Данаила Тодорова, в качеството ѝ на управител с оферта с вх.№ В-6/13.06.2019 г.

Комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно: **Обща стойност за извършване на СРР е в размер на 14 378,00лв. без ДДС.**

При спазване разпоредбите на чл.97, ал.4 от ППЗОП членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на представителя на „АБ Строй 07“ ЕООД гр.София – Янислав Димитров да подпише Техническото предложение на „Данаила Билд“ ЕООД - гр. Самоков, но същият отказа.

7. „Строй Дом 79“ ЕООД - гр. Самоков, със седалище и адрес на управление: гр. Самоков, ул. Искър №33 вписан в Търговския регистър с ЕИК:203677283, представляван от Методи Асенов, в качеството му на управител с оферта с вх.№ В-7/13.06.2019 г.

Комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно: **Обща стойност за извършване на СРР е в размер на 11 303,00лв. без ДДС.**

При спазване разпоредбите на чл.97, ал.4 от ППЗОП членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на представителя на „АБ Строй 07“ ЕООД гр.София – Янислав Димитров да подпише Техническото предложение на „Строй Дом 79“ ЕООД - гр. Самоков, но същият отказа.

8. „Стив - 14“ ЕООД – гр. Самоков, със седалище и адрес на управление: гр. Самоков, ул. Леон Крудов №39 вписан в Търговския регистър с ЕИК:203135037, представляван от Емил Трайков, в качеството му на управител с оферта с вх.№ В-8/13.06.2019 г.

Комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно: **Обща стойност за извършване на СРР е в размер на 7 684,00лв. без ДДС.**

При спазване разпоредбите на чл.97, ал.4 от ППЗОП членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на представителя на „АБ Строй 07“ ЕООД гр.София – Янислав Димитров да подпише Техническото предложение на „Стив - 14“ ЕООД - гр. Самоков, но същият отказа.

9. „БОБСТРОЙ БГ“ ЕООД – гр. Самоков, със седалище и адрес на управление: гр. Самоков, ул. Ихтиманско шосе № 65 вписан в Търговския регистър с ЕИК:204483274, представляван от Жана Нанова, в качеството ѝ на управител с оферта с вх.№ В-9/13.06.2019 г.

Комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно: **Обща стойност за извършване на СРР е в размер на 15 933,40лв. без ДДС.**

При спазване разпоредбите на чл.97, ал.4 от ППЗОП членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на представителя на „АБ Строй 07“ ЕООД гр.София – Янислав Димитров да подпише Техническото предложение на „БОБСТРОЙ БГ“ ЕООД - гр. Самоков, но същият отказа.

10. „Тодис“ ЕООД – гр. Самоков, със седалище и адрес на управление: гр. Самоков, ул. Ихтиманско шосе № 99 вписан в Търговския регистър с ЕИК:203424376, представляван от Стоян Нанов, в качеството му на управител с оферта с вх.№ В-10/13.06.2019 г.

Комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно: **Обща стойност за извършване на СРР е в размер на 16 000,70лв. без ДДС.**

При спазване разпоредбите на чл.97, ал.4 от ППЗОП членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на представителя на

„АБ Строй 07” ЕООД гр.София – Янислав Димитров да подпише Техническото предложение на „Тодис” ЕООД - гр. Самоков , но същият отказа.

11. „АНВИ - 82” ЕООД – гр. Свиленград, със седалище и адрес на управление: гр.Свиленград, ул.Родопи № 8 вписан в Търговския регистър с ЕИК:205581497, представляван от Антон Шидеров, в качеството му на управител с оферта с вх.№ **В-11/13.06.2019** г.

Комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно: **Обща стойност за извършване на СРР е в размер на 16 350,00лв. без ДДС.**

При спазване разпоредбите на чл.97, ал.4 от ППЗОП членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на представителя на „АБ Строй 07” ЕООД гр.София – Янислав Димитров да подпише Техническото предложение на „АНВИ-82” ЕООД - гр. Свиленград , но същият отказа.

II. Комисията продължи работата си в закрито заседание за разглеждане на офертите на участниците за съответствието им с изискванията към личното състояние, поставени от Възложителя:

1. „АБ Строй 07” ЕООД - гр.София, със седалище и адрес на управление: гр.София,ул.”Петра” №10, вписан в Търговския регистър с ЕИК: 205217102 , представляван от Янислав Димитров , в качеството му на управител с подадена оферта с вх.№ **В-1/10.06.2019** г.

От направената проверка на подадената оферта от **„АБ Строй 07” ЕООД - гр.София** , комисията установи, че съответства на изискванията относно личното състояние, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото и ценовото му предложение.

2. „АРК-БИЛДИНГ” ООД - гр.Ямбол, със седалище и адрес на управление: гр.Ямбол,ул.”Железничарска” №12, вписан в Търговския регистър с ЕИК:128048219, представляван от Стоян Карапетров, в качеството му на управител с подадена оферта с вх.№ **В-2/11.06.2019** г.

От направената проверка на подадената оферта от **„АРК-БИЛДИНГ” ООД - гр.Ямбол**, комисията установи, че съответства на изискванията относно личното състояние, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото и ценовото му предложение.

3. „Клима Инжинеринг Консулт” ЕООД - гр. Самоков, със седалище и адрес на управление: гр.Самоков, ул.”Търговска”46 вписан в Търговския регистър с ЕИК:203400820, представляван от Евгени Гюнкин, в качеството му на управител с оферта с вх.№ **В-3/11.06.2019**г.

От направената проверка на подадената оферта от **„Клима Инжинеринг Консулт” ЕООД - гр. Самоков**, комисията установи, че съответства на изискванията относно личното състояние, поставени от Възложителя, поради което комисията го допуска до разглеждане на техническото и ценовото му предложение.

4. ЕТ,„ТИВЕС-ТРИФОН БАЙНОВ” - гр. Свиленград, със седалище и адрес на управление: гр.Свиленград, ул.”Гео Милев”№ 41 вписан в Търговския регистър с ЕИК:836028283, представляван от Трифон Байнов, в качеството му на управител с оферта с вх.№ **В-4/12.06.2019** г.

От направената проверка на подадената оферта от **ЕТ,„ТИВЕС-ТРИФОН БАЙНОВ” - гр. Свиленград**, комисията установи, че съответства на изискванията относно личното състояние, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото и ценовото му предложение.

5. „Спринг-Д” ЕООД - гр.Свиленград, със седалище и адрес на управление: гр.Свиленград,ул.”Кочо Честименски” №2 вписан в Търговския регистър с ЕИК:202490117, представляван от Димитър Треандафилов, в качеството му на управител с оферта с вх.№ **В-5/13.06.2019** г.

От направената проверка на подадената оферта от **„Спринг-Д” ЕООД - гр.Свиленград**, комисията установи, че съответства на изискванията относно личното

състояние, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото и ценовото му предложение.

6. „Данаила Билд” ЕООД – гр. Самоков, със седалище и адрес на управление: гр. Самоков, кв. Възраждане бл. 1, вх. Б, ет. 4, ап. 11 вписан в Търговския регистър с ЕИК: 203503838, представляван от Данаила Годорова, в качеството ѝ на управител с оферта с вх. № В-6/13.06.2019 г.

От направената проверка на подадената оферта от **„Данаила Билд” ЕООД – гр. Самоков**, комисията установи, че съответства на изискванията относно личното състояние, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото и ценовото му предложение.

7. „Строй Дом 79” ЕООД - гр. Самоков, със седалище и адрес на управление: гр. Самоков, ул. Искър №33 вписан в Търговския регистър с ЕИК: 203677283, представляван от Методи Асенов, в качеството му на управител с оферта с вх. № В-7/13.06.2019 г.

От направената проверка на подадената оферта от **„Строй Дом 79” ЕООД - гр. Самоков**, комисията установи, че съответства на изискванията относно личното състояние, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото и ценовото му предложение.

8. „Стив - 14” ЕООД – гр. Самоков, със седалище и адрес на управление: гр. Самоков, ул. Леон Крудов №39 вписан в Търговския регистър с ЕИК: 203135037, представляван от Емил Трайков, в качеството му на управител с оферта с вх. № В-8/13.06.2019 г.

От направената проверка на подадената оферта от **„Стив - 14” ЕООД – гр. Самоков**, комисията установи, че съответства на изискванията относно личното състояние, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото и ценовото му предложение.

9. „БОБСТРОЙ БГ” ЕООД – гр. Самоков, със седалище и адрес на управление: гр. Самоков, ул. Ихтиманско шосе № 65 вписан в Търговския регистър с ЕИК: 204483274, представляван от Жана Нанова, в качеството ѝ на управител с оферта с вх. № В-9/13.06.2019 г.

От направената проверка на подадената оферта от **„БОБСТРОЙ БГ” ЕООД – гр. Самоков**, комисията установи, че съответства на изискванията относно личното състояние, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото и ценовото му предложение.

10. „Тодис” ЕООД – гр. Самоков, със седалище и адрес на управление: гр. Самоков, ул. Ихтиманско шосе № 99 вписан в Търговския регистър с ЕИК: 203424376, представляван от Стоян Нанов, в качеството му на управител с оферта с вх. № В-10/13.06.2019 г.

От направената проверка на подадената оферта от **„Тодис” ЕООД – гр. Самоков**, комисията установи, че съответства на изискванията относно личното състояние, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото и ценовото му предложение.

11. „АНВИ - 82” ЕООД – гр. Свиленград, със седалище и адрес на управление: гр. Свиленград, ул. Родопи № 8 вписан в Търговския регистър с ЕИК: 205581497, представляван от Антон Шидеров, в качеството му на управител с оферта с вх. № В-11/13.06.2019 г.

От направената проверка на подадената оферта от **„АНВИ - 82” ЕООД – гр. Свиленград**, комисията установи, че съответства на изискванията относно личното състояние, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото и ценовото му предложение.

III. Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участниците:

1. Техническото предложение на **„АБ Строй 07” ЕООД - гр. София**, отговаря на изискванията поставени от Възложителя, поради което допуска участника до проверка на ценовото му предложение.

2. Техническото предложение на „АРК-БИЛДИНИ“ ООД - гр.Ямбол, отговаря на изискванията поставени от Възложителя, поради което допуска участника до проверка на ценовото му предложение.

3. Техническото предложение на „Клима Инжинеринг Консулт“ ЕООД - гр. Самоков, отговаря на изискванията поставени от Възложителя, поради което допуска участника до проверка на ценовото му предложение.

4. Техническото предложение на ЕТ „ТИВЕС-ТРИФОН БАЙНОВ“ - гр. Свиленград, отговаря на изискванията поставени от Възложителя, поради което допуска участника до проверка на ценовото му предложение.

5. Техническото предложение на „Спринг-Д“ ЕООД - гр.Свиленград, отговаря на изискванията поставени от Възложителя, поради което допуска участника до проверка на ценовото му предложение.

6. Техническото предложение на „Данаила Билд“ ЕООД – гр. Самоков, отговаря на изискванията поставени от Възложителя, поради което допуска участника до проверка на ценовото му предложение.

7. Техническото предложение на „Строй Дом 79“ ЕООД - гр.Самоков, отговаря на изискванията поставени от Възложителя, поради което допуска участника до проверка на ценовото му предложение.

8. Техническото предложение на „Стив - 14“ ЕООД – гр. Самоков , отговаря на изискванията поставени от Възложителя, поради което допуска участника до проверка на ценовото му предложение.

9. Техническото предложение на „БОБСТРОЙ БГ“ ЕООД – гр. Самоков, отговаря на изискванията поставени от Възложителя, поради което допуска участника до проверка на ценовото му предложение.

10. Техническото предложение на „Тодис“ ЕООД – гр. Самоков, отговаря на изискванията поставени от Възложителя, поради което допуска участника до проверка на ценовото му предложение.

11. Техническото предложение на „АНВИ - 82“ ЕООД – гр. Свиленград, отговаря на изискванията поставени от Възложителя, поради което допуска участника до проверка на ценовото му предложение.

IV. Комисията пристъпи към проверка на ценовите предложения на участниците:

Комисията извърши проверка на ценовите предложения на всички единадесет участника: „АБ Строй 07“ ЕООД - гр.София, „АРК-БИЛДИНИ“ ООД - гр.Ямбол, „Клима Инжинеринг Консулт“ ЕООД - гр. Самоков, ЕТ „ТИВЕС-ТРИФОН БАЙНОВ“ - гр. Свиленград, „Спринг-Д“ ЕООД - гр.Свиленград, „Данаила Билд“ ЕООД – гр. Самоков, „Строй Дом 79“ ЕООД - гр.Самоков, „Стив - 14“ ЕООД – гр. Самоков , „БОБСТРОЙ БГ“ ЕООД – гр. Самоков, „Тодис“ ЕООД – гр. Самоков, „АНВИ - 82“ ЕООД – гр. Свиленград и установи, че съответстват на изискванията поставени от Възложителя.

V. Комисията извърши проверка за наличие на обстоятелства по чл.72, ал.1 от ЗОП, и констатира, че ценовото предложение в офертата на:

1. „Клима Инжинеринг Консулт“ ЕООД - гр. Самоков, със седалище и адрес на управление: гр.Самоков, ул.„Търговска“46 вписан в Търговския регистър с ЕИК:203400820, представляван от Евгени Гюнкин, в качеството му на управител с оферта с вх.№ В-3/11.06.2019г. е с **48,71%** по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. На участника бе изпратено искане от комисията за представяне на писменна обосновка на предложената цена. В законоустановеният срок от пет дни „Клима Инжинеринг Консулт“ ЕООД - гр. Самоков представи писменна обосновка.

2. „Стив - 14“ ЕООД – гр. Самоков, със седалище и адрес на управление: гр.Самоков, ул.Леон Крудов №39 вписан в Търговския регистър с ЕИК:203135037, представляван от Емил Трайков, в качеството му на управител с оферта с вх.№ В-8/13.06.2019 г. е с **45,72%** по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. На участника бе изпратено

искане от комисията за представяне на писменна обосновка на предложената цена. В законоустановеният срок от пет дни „Стив - 14” ЕООД - гр. Самоков представи писменна обосновка.

VI. Комисията пристъпи към разглеждане на получените обосновки от „Клима Инжинеринг Консулт” ЕООД - гр. Самоков и „Стив - 14” ЕООД – гр. Самоков:

1. В посочения от комисията срок от пет дни от получаване на искането по чл.72, ал.1 от ЗОП, е предоставена писмена обосновка на предложената цена от участника: „Клима Инжинеринг Консулт” ЕООД - гр. Самоков. Комисията пристъпи към разглеждане на получената обосновка от „Клима Инжинеринг Консулт” ЕООД - гр.Самоков за начина на образуване на ценовото му предложение.

Комисията след като разгледа в детайли и подробно се запозна с представената писмена обосновка на участника констатира следното:

Участникът „Клима Инжинеринг Консулт” ЕООД е представил писмена обосновка в която е посочил, че цената на всяка дейност по количествено-стойностната сметка е получена чрез сбор от елементите: цена на труд, цена на материали, доставно-складови и транспортни разходи, допълнителни разходи и печалба. Никъде в обосновката на участника не е посочено на кое от изброените в чл.72, ал.2 от ЗОП обстоятелства е изградена и аргументирана представената писмена обосновка. Участникът е посочил по отношение на Цената на труда, че средната часова ставка, с която работи фирмата е в размер на 4.00лв. и включва само разходите за заплати на работниците, пряко заети в изпълнението, така посоченото обстоятелство от участника само по себе си не носи за комисията никаква информация за това как часовата ставка от 4.00лв. има пряко числово изражение към предложената цена от участника. По отношение на Цена на материалите, участника посочва, че в разходите за материали е предвидено 5-8% по-голямо количество от действителното необходимо-за технологичен брак, тъй като фирмата има дългогодишен опит при извършването на сходни поръчки и с максимална точност е установила какви са разходните норми на конкретните строителни материали. По отношение на така изложеното, за комисията не става ясно колко точно количество технологичен брак ще генерира дружеството за конкретната обществена поръчка и как точно това обстоятелство е довело до намаляване на цената с повече от 20 на сто от средната предложена цена от останалите участници по същата обществена поръчка. Също така участника е посочил, че дружеството има сключени договори с производители и оторизирани дистрибутори на строителни материали на едро, поради което се ползва с големи търговски отстъпки, което допълнително оптимизира предлаганата крайна цена. По отношение на този аргумент, комисията счита, че това е стандартна процедура при всички дружества, работещи в сферата на строителството. Същите имат такива договори и ползват подобни отстъпки, което в никакъв случай, не дава предимство на конкретен участник пред другите в обществената поръчка по отношение на формиране на цената за изпълнение на предмета на обществената поръчка. В случай, че участникът все пак е договорил цени под стандартните търговски отстъпки в съответния бранш, то той би следвало да посочи същите, като представи на комисията анализ на цените на строителните материали и как тези отстъпки се отразяват конкретно върху предложената от него цена за изпълнение. По отношение на допълнителните разходи, участника сочи, че те са 85%, като пояснява, че фирмата не притежава голям брой административен и обслужващ персонал, което автоматично води до силно намаляване на разходите по тяхната издръжка. Този аргумент е неясен за комисията, защото е неразбираемо какво включват допълнителните разходи за труд, какво представлява посочения процент от 85%, пояснен единствено с не притежаването на голям брой административен и обслужващ персонал. От кратката информация посочена по отношение на това обстоятелство, комисията не може да направи никакъв анализ, нито да обвърже конкретното обстоятелство с някои от посочените в чл.72, ал.2 от ЗОП. За доставно-складови и транспортни разходи участника е посочил 8% върху стойността на материалите, като изхождайки от спецификата на обекта е взел под внимание факта, че при тяхното реализиране, складовите разходи са сведени до минимално отражение върху крайната себестойност на строителната продукция. В конкретния случай, участника е посочил процент от 8%, който не е пояснил какво включва и как е определен, участника е описал само „за доставно-складови и транспортни разходи”, което не

дава информация, как участника ще обслужва обекта. Участникът предвижда печалба в размер на 8%, като изтъква, че работи с минимални надценки, като стратегията на фирмата е да реализира печалба от по-бързия оборот на средствата, а не от завишаване крайната цена на услугите, предлагани на потребителя. Участника счита, че изложените обстоятелства са достатъчни да увери възложителя, че предлаганите от него цени са напълно реални и че е в състояние да гарантира изпълнението на поръчката при така заложените цени.

Комисията счита, че представените доказателства в обосновката са общи, бланкетни и не достатъчни за да се приемат за пълни и обективни, поради което счита, че не са налице обстоятелствата съгласно хипотезата на чл.72, ал.2 от ЗОП, поради което на основание чл.72, ал.3 от ЗОП обосновката не се приема и предлага участника да бъде отстранен на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

Комисията след подробно разглеждане на представената писмена обосновка от участника и обобщавайки изложените данни в същата счита, че посочените в нея обстоятелства и приложените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и имат бланкетен характер. Обосновката не съдържа достатъчно информация и доказателства от които по безспорен начин комисията да бъде убедена, че предложената по-ниска цена с повече от двадесет процента от средната на другите участници е обективна и реална. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове и аргументира направеното от него ценово предложение. Участникът в писмената обосновка е следвало да посочи някое от обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП и докаже, как конкретното обстоятелство дава конкретно изражение върху конкретно посочената цена, което в този случай не е направено. В писмената обосновка, представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства в нея.

Изложените в писмената обосновка аргументи и приложените към нея доказателства не са обективни обстоятелства по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, не съдържат способи аргументиращи предложената цена. Комисията счита, че представените доказателства не са достатъчни и не се приемат за пълни и обективни, поради което не са налице обстоятелствата, съгласно хипотезата на чл.72, ал.2 от ЗОП.

Въз основа на гореизложеното комисията не приема на основание чл.72, ал.3 от ЗОП представената от участника „Клима Инжинеринг Консулт“ ЕООД- гр.Самоков обосновка и предлага участника да бъде отстранен на основание чл.107, т.3 от ЗОП, като не го допуска до оценка на офертата и класиране.

2. В посочения от комисията срок от пет дни от получаване на искането по чл.72, ал.1 от ЗОП, е предоставена писмена обосновка на предложената цена от участника: „Стив - 14“ ЕООД – гр. Самоков. Комисията пристъпи към разглеждане на получената обосновка от „Стив - 14“ ЕООД – гр. Самоков за начина на образуване на ценовото му предложение.

Комисията след като разгледа в детайли и подробно се запозна с представената писмена обосновка на участника констатира следното:

Участникът „Стив - 14“ ЕООД – гр. Самоков е представил писмена обосновка в която е представил анализ на цени, за начина на калкулиране на единичните цени, като посочва, че е използвал показателите: часова ставка, допълнителни разходи за труд, доставно-складови разходи, печалба, цена на материалите. Никъде в обосновката на участника не е посочено на кое от изброените в чл.72, ал.2 от ЗОП обстоятелства е изградена и аргументирана представената писмена обосновка. Участникът описва, че месечното заплащане на работника се извършва според количеството изпълнена работа, а не въз основа на основното месечно възнаграждение, с което е назначен, като посочва средна часова ставка, с която фирмата работи – 3,40лв./ч.ч., което според него стимулира повишаването на производителността на труда от един работник, което пък води пропорционално до високи месечни заплати на работниците във фирмата, а от друга страна представлява финансов филтър по отношение на слабо квалифицираните и непродуктивни работници. Описаното обстоятелство относно средната часова ставка с която работи фирмата и стимулира работниците да им се заплаща на свършена работа, така посочено само по себе си не носи за комисията никаква информация за това как

часовата ставка от 3,40лв. има пряко числово изражение към предложената цена от участника. Участникът счита, че изхождайки от законната презумпция за спазване на изискването за минимална цена на труд и посочената от него часова ставка е над цифровата стойност на минималната работна заплата в отрасъл „Строителство“ за 2019год., която посочва че е 3.30лв./ч.ч. Спазването на трудовото законодателство, включително и начина на заплащане на персонала на участника е изцяло негов ангажимент, за комисията има значение единствено как участника обосновава предложената от него цена с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. В конкретния случай, за комисията не става ясно как посочената от участника средна часова ставка има конкретно отношение към конкретно предложената цена от него. Участникът посочва, че е предвидил допълнителни разходи за труд (ДРТ) -90%, и е пояснил, че фирмата не поддържа тежък административен апарат, което автоматично водело до намаляване разходите по издръжка на администрацията. Освен това допълнително облекчение на разходите идвало от факта, че част от изпълнителния персонал работи по граждански договори, както и че фирмата няма разходи за издръжка на висшестояща организация. Този аргумент е неясен за комисията, защото е неразбираемо какво включват допълнителните разходи за труд, какво представлява посочения процент от 90%, пояснен единствено с не поддържането на тежък административен апарат и назначаването на работници на граждански договори. От кратката информация посочена по отношение на това обстоятелство, комисията не може да направи никакъв анализ, нито да обвърже конкретното обстоятелство с някои от посочените в чл.72, ал.2 от ЗОП. Участникът е посочил 8% доставно-складови разходи, като изхождайки от спецификата на обектите тези разходи е свел до минимално отражение върху крайната себестойност на строителната продукция. В конкретния случай, участника е посочил процент от 8%, който не е пояснил какво включва и как е определен, участника е описал само „за доставно-складови разходи“, което не дава информация, как участника ще обслужва обекта и как това обстоятелство се отразява в числов израз на предложената окончателна цена за изпълнение на обществената поръчка. По отношение на показателя печалба, участника е предвидил 8%, като при добра организация предвижда да надхвърли нейната стойност. Относно цените на предвидените за влагане материали „Стив-14“ЕООД описва, че ще бъдат закупувани на фабрично-заводски цени директно от производител или оторизиран дистрибутор за региона. В потвърждение на гореизложеното участника декларира, че има сключени дългогодишни договори за партньорство с фирми-дистрибутори и ползва финансови преференции от тях. По отношение на този аргумент, комисията счита, че това е стандартна процедура при всички дружества, работещи в сферата на строителството. Същите имат такива договори и ползват подобни отстъпки, което в никакъв случай, не дава предимство на конкретен участник пред другите в обществената поръчка по отношение на формиране на цената за изпълнение на предмета на обществената поръчка. В случай, че участникът все пак е договорил цени под стандартните търговски отстъпки в съответния бранш, то той би следвало да посочи същите, като представи на комисията анализ на цените на строителните материали и как тези отстъпки се отразяват конкретно върху предложената от него цена за изпълнение. Към представената писмена обосновка участника е приложил и анализ на цената за боядисване и шпакловка в табличен вид.

Комисията счита, че представените доказателства в обосновката са общи, бланкетни и не достатъчни за да се приемат за пълни и обективни, поради което счита, че не са налице обстоятелствата съгласно хипотезата на чл.72, ал.2 от ЗОП, поради което на основание чл.72, ал.3 от ЗОП обосновката не се приема и предлага участника да бъде отстранен на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

Комисията след подробно разглеждане на представената писмена обосновка от участника и обобщавайки изложените данни в същата счита, че посочените в нея обстоятелства и приложените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и имат бланкетен характер. Обосновката не съдържа достатъчно информация и доказателства от които по безспорен начин комисията да бъде убедена, че предложената по-ниска цена с повече от двадесет процента от средната на другите участници е обективна и реална. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове и аргументира направеното от него ценово предложение. Участникът в писмената обосновка е следвало да посочи някое от обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП и докаже, как конкретното обстоятелство дава

конкретно изражение върху конкретно посочената цена, което в този случай не е направено. В писмената обосновка, представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства в нея.

Изложените в писмената обосновка аргументи и приложените към нея доказателства не са обективни обстоятелства по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, не съдържат способности аргументиращи предложената цена. Комисията счита, че представените доказателства не са достатъчни и не се приемат за пълни и обективни, поради което не са налице обстоятелствата, съгласно хипотезата на чл.72, ал.2 от ЗОП.

Въз основа на гореизложеното комисията не приема на основание чл.72, ал.3 от ЗОП представената от участника „Стив - 14” ЕООД – гр.Самоков обосновка и предлага участника да бъде отстранен на основание чл.107, т.3 от ЗОП, като не го допуска до оценка на офертата и класиране.

VII. Комисията пристъпи към класиране на офертите на допуснатите участници.

След направените проверки, съгласно предварително избраният критерий за възлагане „най-ниска цена” комисията предлага следното класиране:

1 (ПЪРВО) МЯСТО – „Строй Дом 79” ЕООД – гр.Самоков, със седалище и адрес на управление: гр.Самоков, ул.Искър №33 вписан в Търговския регистър с ЕИК:203677283, представляван от Методи Асенов, в качеството му на управител с оферта с вх.№ В-7/13.06.2019 г. и предложена обща стойност за изпълнение на обществената поръчка **11 303,00лв. без ДДС**

2 (ВТОРО) МЯСТО – „Спринг-Д” ЕООД – гр.Свиленград, със седалище и адрес на управление: гр.Свиленград, ул.”Кочо Честименски” №2 вписан в Търговския регистър с ЕИК:202490117, представляван от Димитър Трендафилов, в качеството му на управител с оферта с вх.№ В-5/13.06.2019 г.и предложена обща стойност за изпълнение на обществената поръчка **13 185,80лв. без ДДС**.

3 (ТРЕТО) МЯСТО – „Данаила Билд” ЕООД – гр. Самоков, със седалище и адрес на управление: гр.Самоков, кв.Възраждане бл.1, вх.Б, ет.4, ап.11 вписан в Търговския регистър с ЕИК:203503838, представляван от Данаила Тодорова, в качеството ѝ на управител с оферта с вх.№ В-6/13.06.2019 г.и предложена обща стойност за изпълнение на обществената поръчка **14 378,00лв. без ДДС**.

4 (ЧЕТВЪРТО) МЯСТО – „АБ Строй 07” ЕООД – гр.София, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.”Петра” №10, вписан в Търговския регистър с ЕИК: 205217102 , представляван от Янислав Димитров , в качеството му на управител с подадена оферта с вх.№ В-1/10.06.2019 г.и предложена обща стойност за изпълнение на обществената поръчка **14 697,00лв. без ДДС**.

5 (ПЕТО) МЯСТО – ЕТ „ТИВЕС-ТРИФОН БАЙНОВ” – гр. Свиленград, със седалище и адрес на управление: гр.Свиленград, ул.”Гео Милев”№ 41 вписан в Търговския регистър с ЕИК:836028283, представляван от Трифон Байнов, в качеството му на управител с оферта с вх.№ В-4/12.06.2019 г.и предложена обща стойност за изпълнение на обществената поръчка **15 509,60лв. без ДДС**.

6 (ШЕСТО) МЯСТО – „БОБСТРОЙ БГ” ЕООД – гр. Самоков , със седалище и адрес на управление: гр.Самоков, ул.Ихтиманско шосе № 65 вписан в Търговския регистър с ЕИК:204483274, представляван от Жана Нанова, в качеството ѝ на управител с оферта с вх.№ В-9/13.06.2019 г.и предложена обща стойност за изпълнение на обществената поръчка **15 933,40лв. без ДДС**.

7 (СЕДМО) МЯСТО – „Тодис” ЕООД – гр. Самоков , със седалище и адрес на управление: гр.Самоков, ул.Ихтиманско шосе № 99 вписан в Търговския регистър с ЕИК:203424376, представляван от Стоян Нанов, в качеството му на управител с оферта с вх.№ В-10/13.06.2019 г.и предложена обща стойност за изпълнение на обществената поръчка **16 000,70лв. без ДДС**.

8 (ОСМО) МЯСТО – „АНВИ - 82” ЕООД – гр. Свиленград, със седалище и адрес на управление: гр. Свиленград, ул. Родопи № 8 вписан в Търговския регистър с ЕИК:205581497, представляван от Антон Шидеров, в качеството му на управител с оферта с вх. № В-11/13.06.2019 г. и предложена обща стойност за изпълнение на обществената поръчка **16 350,00 лв. без ДДС.**

9 (ДЕВЕТО) МЯСТО – „АРК-БИЛДИНГ” ООД - гр. Ямбол, със седалище и адрес на управление: гр. Ямбол, ул. "Железничарска" №12, вписан в Търговския регистър с ЕИК:128048219, представляван от Стоян Карапетров, в качеството му на управител с подадена оферта с вх. № В-2/11.06.2019 г. и предложена обща стойност за изпълнение на обществената поръчка **16 931,80 лв. без ДДС. -**

Настоящият протокол е съставен от комисията на **05.07.2019** год. и членовете на Комисията го представят в едно с цялата документация на Кмета на Община Свиленград, съгласно чл. 192, ал. 4 от ЗОП, като му предлагат в качеството на Възложител да сключи договор за изпълнение с класирания на първо място участник.

Председател:

(Янка Грудева-гл. юрисконсулт) /

Членове: 1.....

(Елена Георгиева-експерт О11)

2.....

(Христина Милева-старши експерт КСИ)

Възложител:

(инж. Георги Манолов-
Кмет на Община Свиленград)
(получил протокол)

.....
(инж. Георги Манолов-
Кмет на Община Свиленград)

(утвърдил протокола на

Всички подписи в този документ са заличени на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД, във връзка с чл. 36а, ал. 3 от ЗОП.